

Dispositifs de surveillance de la santé des personnes incarcérées en France et à l'étranger

C. Verdot, E. Godin-Blandeau, A.E. Develay

ADELFSFSP, 19 octobre 2013



Introduction

- **Contexte** : Plan 2010-2014 « Politique de santé pour les personnes placées sous main de justice ».
- **Objectif** : Cerner la diversité des orientations, organisations et méthodes employées pour évaluer et surveiller la santé des personnes incarcérées en France et à l'étranger.
- **Champ de la recherche** :
 - Organisation et responsabilité de la prise en charge sanitaire
 - Dispositifs de surveillance / enquêtes d'envergure nationale
 - Suivi / remontée des décès, suicides et actes auto-agressifs



Méthodologie (1)

- Pays sélectionnés (n=15) :

- **Océanie:** Australie, Nouvelle-Zélande
- **Amérique du Nord:** Canada, USA
- **Europe (Ouest et Nord):** Allemagne, Belgique, Danemark, Espagne, Finlande, France, Italie, Norvège, Pays-Bas, Royaume-Uni, Suisse

- Nature des informations recueillies :

=> thématiques de santé couvertes, organisation des enquêtes et dispositifs, périodicité, population cible (échantillonnage, représentativité), outils utilisés, modalités de recueil, résultats



Méthodologie (2)

Méthodologie de la recherche :

- Recherche internet sur les sites officiels
 - => gouvernement, ministères santé / justice, organisations...
- Recherche d'après publications scientifiques (BDD Scopus)
 - => méthodologie des études présentées
- Contacts par mail de personnes ressources (Europe)
 - => référents nationaux WHO HIPP et EUPRIS (2007)
 - => 52 personnes contactées (10 pays européens)
 - => 11 réponses (7 pays)
- Rencontre de personnes ressources lors du « Networking meeting on prisons and health », Copenhague, octobre 2012

Méthodologie (3)

Limite: Informations non exhaustives

=> barrière de la langue, manque de disponibilité et de diffusion des informations, orientation et affiliation des référents contactés, représentativité des populations...

Critères d'inclusion : Enquêtes / dispositifs d'envergure nationale
(populations représentatives ; échantillonnage)

Niveau d'information obtenu par pays

Pays bien documentés (rapports disponibles)	Australie ; Nouvelle-Zélande ; Canada ; USA ; Royaume-Uni
Pays « moyennement » documentés (articles)	Belgique ; Finlande ; Italie ; Norvège ; Suisse
Pays faiblement documentés	Allemagne ; Danemark ; Espagne ; Pays-Bas

Responsabilité de la prise en charge sanitaire en milieu carcéral

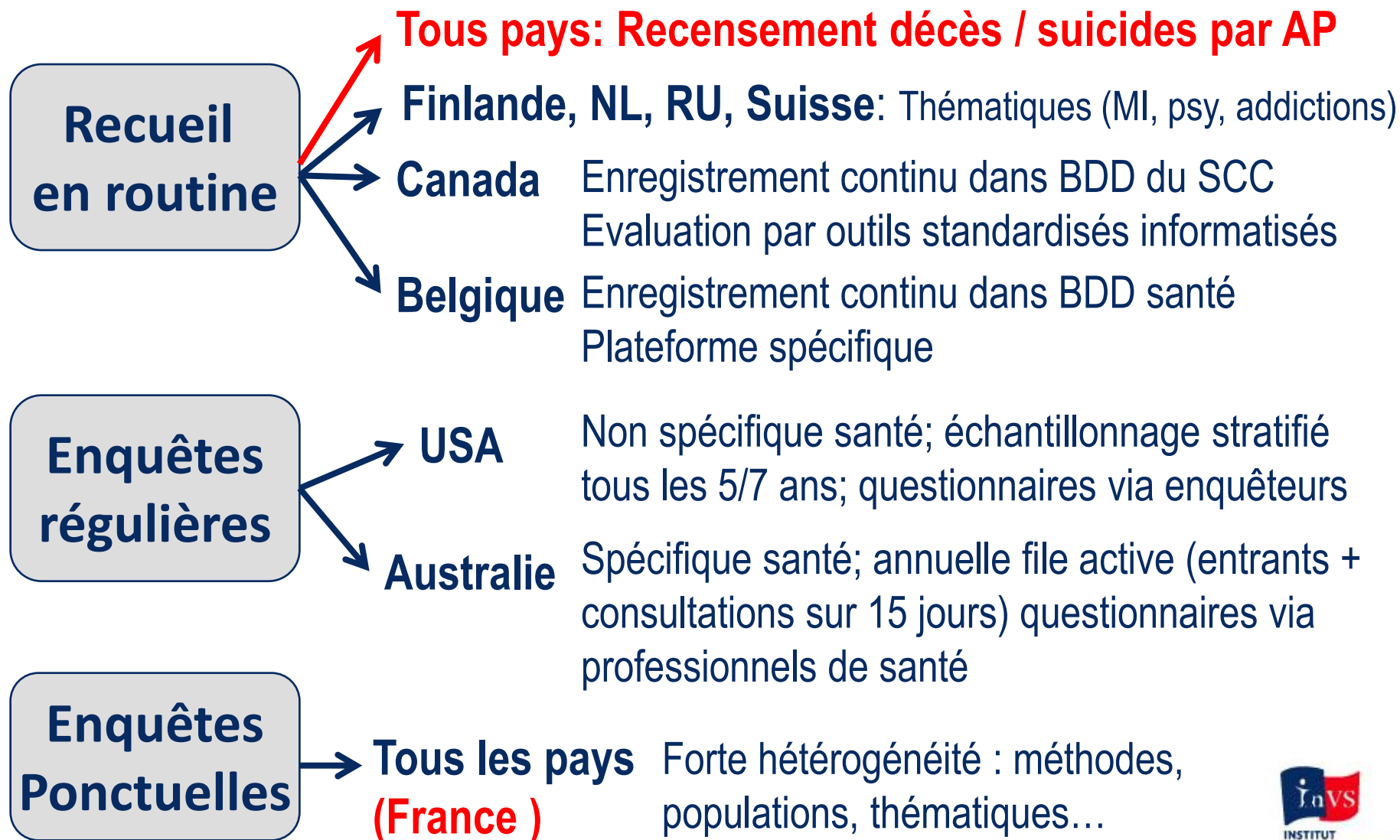
Ministère de la Justice	Ministère de la Santé	Variable (santé / justice)
Nouvelle-Zélande	Norvège (1988)	Australie (selon juridictions)
Canada	France (1994)	Suisse (selon cantons)
USA	Royaume-Uni (2006)	
Allemagne	Italie (2008)	
Belgique - - - - -	- - - - ->	
Danemark		
Espagne - - - - -	- - - - ->	
Finlande		
Pays-Bas		

Situation générale des pays

Sources des données nationales de référence sur la santé des personnes incarcérées

Dispositifs de surveillance	Enquêtes nationales (données de référence)	Données « locales » uniquement
Australie Canada USA Belgique (en cours) Finlande (addictions) Pays-Bas (psy + add) Royaume-Uni (MI) Suisse (MI)	Australie Nouvelle-Zélande Espagne Finlande France Italie Norvège Royaume-Uni	Allemagne Danemark Suisse

Organisation des dispositifs





Conclusion (1)

- Pas de différence selon l'autorité compétente pour la santé
- Dispositifs en routine surtout pour mortalité et MI
- Pas ou peu de dispositifs de surveillance de la santé générale
- Enquêtes nationales ponctuelles
 - Hétérogénéité des modalités de recueil (comparaison difficile)
 - Données non actualisées (enquêtes lourdes et coûteuses)
 - Manque de données de référence...



Convergence vers la nécessité d'implémenter un système de surveillance de la santé des personnes détenues.



Conclusion (2)

Diversité des approches => alimente la réflexion sur la définition d'un dispositif de surveillance en France

=> thématiques, organisation, périodicité, mode de recueil...

=> Deux orientations distinctes pour l'étude et le suivi régulier de la santé des personnes incarcérées

**1) Enquêtes régulières d'envergure nationale
(par questionnaires avec support informatisé)**

=> Dispositif lourd et coûteux

2) Dispositif complet informatisé

=> Nécessite standardisation des outils, recueil informatisé et entrepôt de données

Merci de votre attention